

III. OUTRAS DISPOSICIÓNS**UNIVERSIDADE DE VIGO**

RESOLUCIÓN do 26 de outubro de 2016 pola que se acorda publicar a revogación da relación de postos de traballo do persoal funcionario de administración e servizos.

Aprobada en sesión do Consello de Goberno con data do 10 de outubro de 2016, no punto 7 da orde do día, a revogación da relación de postos de traballo do persoal funcionario de administración e servizos, que fose aprobada o pasado 22 de xullo de 2016, e publicada no *Diario Oficial de Galicia* do 11 de agosto, e co fin de dar a necesaria publicidade a este acordo, esta reitoría resolve ordenar a publicación no *Diario Oficial de Galicia* da Resolución reitoral do 24 de outubro que executa o devandito acordo de revogación e que figura no anexo.

Vigo, 26 de outubro de 2016

Salustiano Mato de la Iglesia
Reitor da Universidade de Vigo

ANEXO**Asunto: revogación da relación de postos de traballo do persoal funcionario aprobada na sesión de Consello de Goberno do 22 de xullo de 2016**

Á vista da estimación parcial do recurso de reposición presentado polo Comité de Empresa do PAS laboral por mor da non remisión de informes en relación co punto da orde do día relativo á aprobación polo Consello de Goberno da relación de postos de traballo de persoal laboral, o Consello de Goberno na súa sesión con data do 10 de outubro de 2016, tomou acordo respecto da RPT de funcionarios, con base nos seguintes

Fundamentos de dereito:

Primeiro. Unha vez examinado o expediente administrativo e apreciado que non foi incorporado na documentación previa ao acordo do Consello de Goberno da Universidade de Vigo, informe preceptivo da Xunta de PAS funcionario nin tampouco informe favorable da Xunta de Galicia, serían aplicables as mesmas consideracións xurídicas sobre a estimación parcial do recurso de reposición presentado contra a RPT do PAS laboral pola falta desa documentación en relación co punto da orde do día relativo á aprobación polo Conse-



llo de Goberno da relación de postos de traballo de persoal funcionario, posto que o artigo 119.1 dos estatutos se refire tanto ás relacións de postos de traballo de persoal laboral como funcionario e a norma autonómica tamén resulta de aplicación ás relacións de postos de traballo da universidade sen distinción. Transcríbense a seguir tales consideracións:

«Falta de informes como documentación relativa ao punto cuarto da orde do día

Indícase no recurso que “na sesión do Consello de Goberno do 22 de xullo se presentou unha cuestión de orde na que, apelando á cordura e á sensatez, se pediu a retirada do punto cuarto da orde do día por carecer da documentación precisa para poder realizar o exercicio da análise da proposta de RPT do PAS laboral. Non se achegou aos membros do Consello de Goberno o informe negativo emitido polo Comité de Empresa de Pontevedra, e tampouco consta que houbera informe favorable da Xunta de Galicia”. Sobre este aspecto, dise posteriormente no recurso que “na mesma sesión do Consello de Goberno, no punto 4, se volveu pedir a retirada do punto da orde do día e se volveu argumentar a falta de documentación (informe negativo do Comité de Empresa, informe favorable da Xunta de Galicia, informe da avaliación dos postos actuais provistos á marxe da RPT, memoria xustificativa específica en relación co cambio de denominación das categorías profesionais)».

Resulta moi importante examinar o carácter e incidencia dos informes en relación co procedemento. En relación cos informes, a Lei 30/1992, establece nos artigos 82 e 83, de carácter básico:

«Artigo 82. *Petición*

1. Para efectos da resolución do procedemento, solicitaranse aqueles informes que sexan preceptivos por disposicións legais e os que se xulguen necesarios para resolver, citándose o precepto que os exixa ou fundamentando, se é o caso, a conveniencia de reclamálos.

2. Na petición de informe concretarase o punto ou puntos respecto dos que se solicita.

Artigo 83. *Tramitación*

1. Salvo disposición expresa en contrario, os informes serán facultativos e non vinculantes.



2. Os informes serán tramitados no prazo de dez días, salvo que unha disposición ou o cumprimento do resto dos prazos do procedemento permita ou exixa outro prazo maior ou menor.

3. De non emitirse o informe no prazo sinalado, e sen prexuízo da responsabilidade en que incorra o responsable da demora, poderanse proseguir as actuacións calquera que sexa o carácter do informe solicitado, excepto nos supostos de informes preceptivos que sexan determinantes para a resolución do procedemento, en cuxo caso se poderá interromper o prazo dos trámites sucesivos.

4. Se o informe debese ser emitido por unha Administración pública distinta da que tramita o procedemento para expresar o punto de vista correspondente ás súas competencias respectivas, e transcorre o prazo sen que aquel se tramitase, poderanse proseguir as actuacións.

O informe emitido fóra de prazo poderá non ser tido en conta ao adoptar a correspondente resolución».

Tal como di claramente o artigo 82.1 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, os informes solicítanse «para efectos da resolución do procedemento». Pola súa vez, incardínase na Lei de procedemento administrativo, no capítulo III, relativo á instrución do procedemento, instrución cuxos actos son conceptuados polo artigo 78 como aqueles «necesarios para a determinación, coñecemento e comprobación dos datos en virtude dos cales se deba pronunciar a resolución».

A importancia dos informes para efectos da resolución do procedemento resulta referendada de modo constante polos xulgados e tribunais.

Resulta importante citar, por ser nun proceso no que foi parte a Universidade de Vigo e, ademais, por ser referido á relación de postos de traballo de persoal funcionario de administración e servizos do ano 2006, a Sentenza do 15 de marzo de 2007, que di en relación coa falta de informe previo do Consello Social (exixido así segundo os estatutos vixentes naquel momento):

«Por máis que a falta dese informe se puidese considerar como un defecto emendable, é evidente que tal emenda en modo ningún se podía realizar como o fixo a Administración demandada, é dicir, despois da aprobación da RPT, senón, se é o caso, retrotraendo o procedemento ao momento anterior para solicitar o dito informe».



As consecuencias e incidencia dos informes para efectos da adopción de acordos e resolución aparece analizada de modo detallado en sentenzas relativas a órganos de carácter representativo, fundamentalmente entidades locais, respecto dos cales as normas son especialmente rigorosas en relación coa súa toma de acordos para efectos de que se respecten todas as garantías para a formación de vontade destes órganos colexiados, precisamente polo seu carácter de órganos representativos.

Procede transcribir, pola súa claridade e contundencia, os ilustrativos razoamentos contidos na Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Canarias de Las Palmas de Gran Canaria, Sentenza 199/2014, do 2 de outubro, Rec. 50/2014 (nótese o razoamento que aplica aínda incluso referíndose a un informe de carácter favorable):

«Segundo. Como cuestión previa, debemos centrar a cuestión litixiosa, que trata sobre a imposibilidade alegada por conselleiros do Cabildo de Fuerteventura de preparar adecuadamente e intervir no Pleno que celebrou o Cabido, estudando o ditame emitido pola Comisión Informativa sobre un asunto concreto. Os conselleiros recorrentes afirmaban que non lles deu tempo de mirar o expediente ao transcorrer apenas 18 horas entre a Comisión informativa extemporánea celebrada o 28 de xullo de 2011 e o Pleno, o 29 de xullo da mesma data. O Cabido opón que o ditame foi favorable e tido en conta na deliberación do Pleno, polo que a demora na emisión do ditame constituiría, se acaso unha actuación fóra de prazo, inoperante e emendada.

O artigo 46 da Lei 7/1985, do 2 de abril (a Lei 847/1985), reguladora das bases do réxime local, establece no punto 2.b) d que «A documentación íntegra dos asuntos incluídos na orde do día, que deba servir de base ao debate e, se é o caso, votación, deberá figurar á disposición dos concelleiros ou deputados, desde o mesmo día da convocatoria, na Secretaría da Corporación».

Por outro lado, o Regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais (ROF), aprobado por Real decreto 2568/1986, do 28 de novembro (a Lei 2574/1986), establece no seu artigo 84 que «Toda a documentación dos asuntos incluídos na orde do día que debe servir de base ao debate e, se é o caso, votación deberá estar á disposición dos membros da Corporación desde o mesmo día da convocatoria na Secretaría desta. Calquera membro da Corporación poderá, en consecuencia, examinala e incluso obter copias de documentos concretos que a integre, pero os orixinais non poderán saír do lugar en que se encontren postos de manifesto».

Non se pode considerar irrelevante a emisión extemporánea do ditame da comisión informativa, posto que o obxecto deste é axudar ou ilustrar os conselleiros a tomar unha de-



cisión adecuada sobre o asunto incluído na orde do día. Pouca utilidade pode ter a emisión dun informe extemporáneo que apenas pode cumprir o seu fin; e menos aínda a intervención e votación dos conselleiros da Corporación, nun asunto do que descoñecen aspectos importantes como os ditames emitidos ao respecto. O feito de que o ditame emitido pola comisión fose favorable non resta importancia ao exposto, posto que a comisión informativa non é o órgano lexitimado democraticamente para adoptar a decisión, quen a debe adoptar é o Pleno. Esta sala en diversas sentenzas, citaremos a ditada no Re. 134/2013, do 9 de decembro de 2013, FJ3º, considerou que é unha esencial «os artigos 46.2 b) e 77 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases de réxime local (a Lei 847/1985), establecen unha norma esencial para o funcionamento do pleno das corporacións a que se refire, que conecta co artigo 23 .1 da Constitución española (a Lei 2500/1978) ao prever que a documentación íntegra dos asuntos incluídos na orde do día que deba servir de base ao debate e, se é o caso, votación deberá figurar á disposición dos concelleiros ou deputados. A finalidade da dita norma é asegurar a formación libre da vontade nun órgano colexiado, democrático e representativo, de onde resulta que a información non debe servir só para as votacións, senón tamén para o debate que as precede (cfr. SSTs 24 de novembro de 1993 e 9 de febreiro de 1995)».

Como sostivo o Tribunal Supremo en Sentenza do 23 de setembro de 2013 (Rec. 693/2013) «o dereito dos concelleiros a examinar toda a documentación dos asuntos incluídos na orde do día que debe servir de base ao debate e, se é o caso, votación, documentación que deberá estar á súa disposición desde o mesmo día da convocatoria na Secretaría da Corporación (artigo 84 do ROF).

Estas normas garantizan a correcta formación da vontade colectiva do Pleno municipal, pois fan posible que os seus membros coñezan cunha antelación adecuada os asuntos que se vaian tratar, poidan estudalos e adoptar posicións respecto destes, de tal modo que, unicamente cando se deba tomar un acordo sobre un asunto que sexa urgente, se restrinxen ou limitan estas garantías, sendo posible que se adopte a decisión sen que os concelleiros coñezan anticipadamente o contido do asunto, nin poidan examinalo, nin sexa sometido previamente a ditame da comisión informativa correspondente.

Por iso, exíxese que a urgencia estea debidamente motivada ou que se xustifique a urgencia da moción, pois, de non ser así, os concelleiros non poderán formar correctamente a súa decisión sobre o voto a emitir respecto da aprobación da urgencia».

(...)

En definitiva, de man, non se aprecia a urgencia necesaria, e si polo contrario a vulneración do dereito dos conselleiros á participación activa na adopción do asunto. Neste



sentido o Tribunal Superior de Xustiza de Madrid, en sentenza da sec. 8ª, S 8.11.2000, no 1006/2000, Rec. 594/2000 (a Lei 202274/2000) afirma que «ao se prescindir –sen causa ningunha xustificativa– dese estudo previo se priva o Pleno da posibilidade dun debate contrastado, enriquecido con ese estudo previo, reflexivo, sen que a dita comisión se poida considerar suplida pola participación activa dos concelleiros integrantes da Comisión na sesión do Pleno aprobatoria do cadro de persoal e, en tal sentido, esta sala e sección entenden que a omisión do previo e preceptivo informe da comisión informativa de persoal sobre a proposta de cadro de persoal do concello, ademais de integrar un vicio de legalidade ordinaria, constitúe unha vulneración do dereito de participación pública dos concelleiros integrantes daquela e, incluso, do resto dos concelleiros da Corporación que se ven privados –e a través deles os conveciños representados–, á hora de adoptar a súa decisión, do preceptivo informe encamiñado, a xuízo desta sección, non só para garantir a participación dos membros da Comisión de Persoal –que, en materia de cadro de persoal, non pode ser substituída polo informe da Comisión de Facenda–, senón a subministrar elementos de xuízo bastantes ao Pleno e, así, potenciar as posibilidades de acerto da súa decisión, debendo acollerse neste particular á pretensión dos recorrentes no sentido de anular o Acordo do Pleno do 16 de maio do presente ano, en particular, que aproba o cadro de persoal para o presente exercicio que deberá ser sometida ao informe previo da comisión informativa de persoal e, unha vez emitido aquel, procederase á convocatoria do oportuno Pleno para a súa aprobación, sen que se acceda á súa pretensión de anulación dos actos posteriores ditados en execución do dito acordo pois, sendo o cadro de persoal e a relación de postos de traballos achegada, acordos de natureza normativa, os actos ditados en aplicación do dito acordo en tanto non fosen impugnados devíñeron firmes por consentidos».

Na mesma liña pronúnciase o Tribunal Superior de Xustiza de Extremadura, Sentenza 137/2011, do 27 de maio, Rec. 239/2010, en relación cun informe que foi incorporado de forma sorpresiva (é dicir, pese a todo remitiuse) ao pleno en lugar de coa convocatoria e necesaria documentación da orde do día:

«A falta de emisión deste informe antes da convocatoria facía que non puidera estar á disposición dos membros da entidade local desde a data da convocatoria, así como o que non fose mencionado na orde do día, constitúe unha vulneración dos dereitos de información e participación do Concello de Moraleja que non puido coñecer coa suficiente antelación este informe que era incorporado á decisión do Pleno de forma sorpresiva pois nada se soubera del ata ese momento.



Sétimo. A participación dos membros das entidades locais nas sesións plenarias constitúe unha das manifestacións máis importantes da función representativa que teñen encomendada pola lei, de aí que as normas xurídicas reguladoras da materia sexan especialmente rigorosas na súa ordenación. O artigo 46 (a Lei 847/1985), 2.b) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local, establece unha norma esencial para o funcionamento do Pleno das corporacións a que se refire, que conecta co artigo 23.1 da Norma fundamental, ao prever que a documentación íntegra dos asuntos incluídos na orde do día que deba servir de base ao debate e, se é o caso, votación, deberá figurar á disposición dos concelleiros ou deputados desde o mesmo día da convocatoria na Secretaría da Corporación. A finalidade da dita norma é asegurar a formación libre da vontade nun órgano colexiado, democrático e representativo. Trátase de requisitos de rigoroso cumprimento dada a finalidade de tutela dun dereito fundamental que se persegue a través destes. En consecuencia, a inobservancia do prazo regulamentario de puesta á disposición aos interesados da documentación exixida para a deliberación dos asuntos plenarios, como ocorre neste caso, onde o informe da Xerencia non estaba á disposición dos membros da Mancomunidade desde a data da convocatoria, vulnera o dereito de participación da parte apelante pois impídelle dispoñer do prazo que o ordenamento xurídico estimou, como mínimo, para a adecuada formación da súa vontade, o que determina a nulidade dos acordos que se impugnan.

(...)

Noveno. O preceptivo informe das comisións informativas previo á sesión plenaria constitúe un aspecto esencial dos detalles e documentos incorporados aos expedientes dos asuntos que se van tratar no Pleno, sen que poidan ser incluídos, a salvo da excepción antes vista, asuntos na orde do día que non pasasen polo informe das comisións informativas nin incorporar novos documentos –como o informe da Xerencia– que era descoñecido para o Concello de Moraleja. O informe previo das comisións informativas é necesario para que durante o debate no Pleno se teña un coñecemento cabal e completo do contido total dos expedientes, que se lles debe garantir aos membros do Pleno, para preservar os seus cometidos e funcións conectados. O cumprimento das normas sobre celebración de sesións do Pleno non é unicamente un problema de transparencia informativa, senón da propia racionalidade do funcionamento do sistema democrático e o Estado de dereito. O dereito de acceso á información e á emisión de informes con carácter previo polas comisións, conforme o legalmente establecido, ten, por tanto, un claro engarce constitucional. Neste caso, o representante do Concello de Moraleja non puido cumprir cos dereitos que lle correspondían en desenvolvemento do artigo 23 da Constitución española (a Lei 2500/1978) ao non dispoñer coa suficiente antelación do informe da Xerencia do 8 de agosto de 2009



e non ter sido informado dos asuntos incluídos na orde do día pola comisión informativa correspondente, impedindo que o Concello de Moraleja participase e puidese discutir con pleno coñecemento as circunstancias e efectos que a súa separación comportaba».

No caso do Consello de Goberno, o artigo 8.4 establece, respecto da convocatoria deste órgano colexiado, que «a convocatoria que contén a orde do día será enviada por vía electrónica cunha antelación cando menos de noventa e seis horas, agás no caso de sesión extraordinaria e urxente. Neste caso deberá respectarse un prazo mínimo de corenta e oito horas. En igual prazo, a documentación necesaria para o desenvolvemento da sesión estará á disposición dos membros do Consello de Goberno en formato electrónico. En todo caso, esta documentación tamén poderá ser consultada polos membros do Consello de Goberno no mesmo prazo, na Secretaría Xeral da Universidade».

O artigo 22 dos estatutos dispón que «o réxime de goberno da Universidade de Vigo se fundamenta no principio de representación de todos os sectores da comunidade universitaria nos seus órganos colexiados», órganos colexiados entre os cales se inclúe o Consello de Goberno, no que están representados todos os sectores da comunidade universitaria.

No caso que nos ocupa, o artigo 119.1 dos estatutos da Universidade de Vigo establece o procedemento para a aprobación da relación de postos de traballo. Neste procedemento figura a necesidade de informe previo preceptivo dos órganos de representación unitaria ou sindical do persoal:

«A Universidade de Vigo revisará a relación de postos de traballo do persoal de administración e servizos cando as circunstancias así o aconsellen e, en todo caso, cada dous anos. A proposta da relación de postos de traballo será aprobada polo Consello de Goberno, tras a negociación da xerencia cos órganos de representación do persoal de administración e servizos, e co informe previo preceptivo dos órganos de representación unitaria ou sindical do persoal, que deberá ser emitido tras o remate das negociacións. Unha vez aprobada a proposta da relación de postos de traballo polo Consello de Goberno, deberá ser informada polo Consello Social».

Polo que se refire ao informe da Xunta de Galicia ao que alude o reclamante, a Resolución do 10 de novembro de 2015, da Secretaría Xeral de Universidades, pola que se ordena a publicación do Acordo do Consello da Xunta de Galicia do 29 de outubro de 2015, polo que se aproba o Plan galego de financiamento universitario 2016-2020, establece:

«As universidades do Sistema universitario de Galicia presentarán antes do 31 de xullo de cada ano de vixencia do plan, a relación de postos de traballo, debidamente valorada



para o persoal de todas as categorías da universidade, para os efectos previstos no artigo 81, punto 4, da Lei orgánica 6/2001, de universidades. Os custos de persoal docente e investigador e o de administración e servizos deberán ser autorizados pola Xunta de Galicia, no marco da normativa básica sobre oferta de emprego público. A esta relación acompañarase a previsión das modificacións que se vaian facer efectivas no exercicio orzamentario seguinte.

Os proxectos de disposicións que creen ou modifiquen a estrutura orgánica das universidades ou os cambios das relacións de postos de traballo non derivadas dunha nova estrutura orgánica, incluíndo o seu custo, remitiranse á Consellería de Facenda para a súa autorización».

Esta autorización resulta obrigada pola norma antedita, polo cal consideramos que non debe ser substraído do coñecemento do Consello de Goberno como órgano competente para aprobar a relación de postos de traballo tal informe favorable da Consellería de Facenda, posto que se lle debe aplicar o mesmo tratamento de acto integrante da instrución do procedemento.

Con base no exposto, dado que non se achegou coa documentación da orde do día do xeito previsto polo artigo 8.4 do Regulamento de Consello de Goberno o informe negativo do comité de empresa do PAS laboral da provincia de Pontevedra e o informe da Xunta de Galicia, procede estimar parcialmente o recurso presentado polo comité de empresa en relación con este aspecto, no sentido de anular o Acordo de Consello con data do 22.7.2016, acordando a retroacción do procedemento para efectos de que se realice a convocatoria do Consello de Goberno verbo da aprobación da relación de postos de traballo de persoal laboral contendo a documentación exixida polas normas de aplicación para que o debate e toma de acordo sobre a relación de postos de traballo se produza consonte coa normativa vixente».

Segundo. Partindo do exposto no punto primeiro, debemos comezar por indicar que existe un interese lexítimo da Universidade de Vigo en tratar de emendar a circunstancia administrativa que podería invalidar a RPT de funcionarios, xa que, unha vez detectada tal infracción en relación coa RPT laboral, con motivo do recurso de reposición presentado contra o acordo da súa aprobación, un criterio de prudencia e oportunidade, debe facer que se proceda a equiparar en identidade de garantías tanto o persoal laboral como o funcionario, sen agardar por unha posible sentenza futura que, apreciando a falta de achega da debida información ao Consello de Goberno, anúlase a RPT moitos meses despois da súa aprobación, afectando por tanto a RPT funcional xa aprobada e, por ende, podendo



afectar dereitos entón posiblemente adquiridos en virtude da execución e desenvolvemento da RPT no tempo (concursos de provisión de postos de traballo, etc.).

Por outra banda, apreciada unha omisión de garantías que, sen dúbida, non tería respectado os dereitos dos membros do Consello de Goberno como membros do órgano colexiado para deliberar e adoptar o acordo de aprobación da RPT coa documentación necesaria para o debate, procede revogar o dito acto que, como prexudicial resulta desfavorable, para efectos de que se adopte un novo acordo de Consello de Goberno, no que se tomen en consideración, para formar o seu acordo, os informes exixidos en dereito, sen mudar, en ningún caso, os elementos característicos e definidores da relación de postos de traballo, tal e como foi proposta pola Xerencia da Universidade, unha vez rematada a negociación colectiva.

Por outra banda, procede indicar que a RPT do PAS funcionario obxecto de posible revogación non foi executada a día de hoxe polo que non tería afectación práctica respecto do persoal.

Con base no exposto, e segundo o previsto no artigo 105.1 da Lei 30/1992 («As administracións públicas poderán revogar en calquera momento os seus actos de gravame ou desfavorables, sempre que tal revogación non constitúa dispensa ou exención non permitida polas leis, ou sexa contraria ao principio de igualdade, ao interese público ou ao ordenamento xurídico») procedería revogar o Acordo do Consello de Goberno do 22 de xullo de 2016 polo que se acordaba a aprobación da RPT do PAS funcionario, para que sexa substituído por outro que si cumpra as debidas garantías procedementais.

Polo anterior, e en execución do Acordo tomado polo Consello de Goberno na súa sesión de data do 10 de outubro de 2016, tómase o seguinte

ACORDO:

Revogar a relación de postos de traballo do persoal funcionario de administración e servizos aprobada mediante Acordo do Consello de Goberno do 22.7.2016, polos motivos expostos.

Contra esta resolución, que esgota a vía administrativa, poderase interpoñer recurso perante a xurisdición contencioso-administrativa, no prazo de dous meses contados desde o día seguinte ao da súa publicación, de conformidade co disposto na Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.



As persoas interesadas poderán optar por interpoñer contra esta resolución recurso de reposición, no prazo dun mes contados a partir do día seguinte ao da publicación da presente resolución perante o mesmo órgano que a ditou. Neste caso non se poderá interpoñer un recurso contencioso-administrativo ata que sexa resolto expresamente ou se producise a desestimación presunta do recurso de reposición interposto, segundo o previsto no artigo 123.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas.

Vigo, 24 de outubro de 2016. Salustiano Mato de la Iglesia. Reitor da Universidade de Vigo.

CVE-DOG: 8ahc6w19-jlb1-1ng5-gwu0-rv7ncuq8mr83

